



«УТВЕРЖДАЮ»

Главный редактор, член-корр. РАН

*А.А. Маловичко*

« 19 » ноября 2019 г.

**ПРАВИЛА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ И ОПУБЛИКОВАНИЯ РУКОПИСЕЙ,  
ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ЕЖЕГОДНИК  
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ»**

1. Издание осуществляет одностороннее анонимное («слепое») рецензирование (авторы рукописи не знают рецензентов) всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих ее тематике, с целью их экспертной оценки. Основные принципы рецензирования, которыми руководствуются Редакционная коллегия (далее Редколлегия) и Редакционно-издательский совет (далее Редсовет) в своей деятельности: объективность, анонимность, конфиденциальность на всех этапах рецензирования и учет возможности конфликта интересов.

2. Рецензирование осуществляется членами редколлегии и приглашенными рецензентами – ведущими учёными, специализирующимися по тематике представленной рукописи и имеющими в течение последних трёх лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Приглашённому рецензенту статья направляется только после получения положительной рецензии члена редколлегии, который помимо рецензирования осуществляет и редактирование текста. К рецензированию не привлекаются специалисты, работающие в том же подразделении учреждения, где выполнена работа. Каждая рукопись анализируется не менее чем двумя рецензентами. Рецензии хранятся в редакции ежегодника в течение пяти лет со дня публикации рукописи. Редакция ежегодника в обязательном порядке предоставляет рецензии на рукописи по запросу Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

3. Рецензирование проводится конфиденциально. Рецензенты уведомляются о том, что присланные им рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Рецензентам не разрешается делать копии статей для своих нужд. Рецензентам запрещается отдавать часть рукописи на рецензирование другому лицу без разрешения редакторов. Рецензенты, а также сотрудники редакции не имеют права использовать знание о содержании работы до ее опубликования в своих собственных интересах. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления о недостоверности или фальсификации материалов, во всех других случаях ее сохранение обязательно.

4. Организацию распределения статей по рецензентам осуществляет ответственный секретарь редколлегии. Решение о назначении конкретных рецензентов могут лично принимать: Главный редактор, заместитель Главного редактора или Выпускающий редактор. Авторы статей могут высказать пожелание по составу рецензентов. Предложения авторов по составу рецензентов могут быть приняты в том случае, если у редколлегии не возникает сомнения в объективности предлагаемых рецензентов. Статья, которая не соответствует тематике ежегодника, оформленная не в соответствии с «Требованиями к авторам» возвращается авторам.

5. Рукопись направляется рецензенту вместе с сопроводительным письмом (*Приложение 1*). Рецензирование рукописей, представленных в Ежегодник, по умолчанию является анонимным. Рецензент вправе открыть своё имя (лично, либо через редколлегию) авторам рукописи по своему желанию.

6. Рецензент, принимая рукопись, соглашается дать объективное заключение в течение одного месяца. Рецензент должен заполнить бланк рецензии (*Приложение 2*). В

случае, если у рецензента нет никаких замечаний по существу содержания работы (исключая замечания технического характера, которые допускается указать на полях рукописи), рецензент отмечает соответствующий пункт в опросном листе («Приемлема без исправлений» или «Приемлема с редакционными исправлениями») и заполнения пункта «Рекомендации рецензента» с подробным отзывом о статье не требуется. Во всех других случаях рецензент должен представить в пункте «Рекомендации рецензента» подробный отзыв о статье, в котором следует перечислить все замечания к тексту работы. В случае, если рецензент даёт заключение о возможности опубликования статьи после внесения исправлений по существу, он указывает, требуется ли ознакомление рецензента с исправленной статьёй. Рецензенты возвращают рукопись с отзывом в редакцию Ежегодника.

7. Если отзыв рецензента содержит заключение о возможности опубликования после внесения исправлений (технических, либо по существу работы), ответственный секретарь редколлегии вправе по своему усмотрению (а также по результатам консультаций с другими членами редколлегии) принять решение о передаче текста отзыва авторам рукописи, для внесения изменений и подготовки ответа, либо о предварительном рассмотрении отзыва на редколлегии.

8. Авторы рукописи, получившие отзыв рецензента с замечаниями, вправе: (а) отозвать рукопись, (б) согласиться со всеми, либо частью замечаний и внести соответствующую правку, (в) не согласиться со всеми, либо частью замечаний, дав развёрнутый и аргументированный ответ на эти замечания. Исправленная рукопись передаётся в редколлегию, вместе с текстом ответа авторов на замечания рецензента.

9. После получения ответа авторов ответственный секретарь редколлегии вправе по своему усмотрению (а также по результатам консультаций с другими членами редколлегии) принять решение о передаче исправленного текста рукописи и ответа авторов рецензенту(ам) для составления дополнительного заключения о возможности опубликования в исправленном виде, либо о предварительном рассмотрении отзыва и ответа авторов на редколлегии.

10. Дополнительное заключение рецензента может быть направлено ответственным секретарём редколлегии авторам для дальнейшей работы над рукописью аналогично первому отзыву, либо оставлено для рассмотрения на заседании редколлегии.

11. После получения отзыва(ов) рецензента(ов), а также ответа авторов (если рукопись была ранее передана авторам для ответа) и дополнительных заключений рецензентов рукопись, отзывы и заключения рассматриваются на заседании Редсовета Ежегодника. По результатам рассмотрения Редсовет принимает решение: а) утвердить статью в печать – при наличии положительных отзывов и (или) дополнительных заключений; б) отклонить статью – при наличии отрицательных отзывов и (или) дополнительных заключений; в) направить статью на дополнительное рецензирование другому специалисту(ам) – в случае сомнений в объективности либо компетентности рецензента (ов); г) передать отзывы, либо дополнительные заключения рецензента(ов) авторам для внесения изменений и подготовки ответа, если это не было сделано ранее; д) передать ответ авторов рецензенту для составления дополнительного заключения о возможности опубликования в исправленном виде, если это не было сделано ранее; е) утвердить статью, при условии, что авторы и рецензент дают согласие на опубликование замечаний рецензента и ответов авторов в виде небольших статей в разделе «Дискуссия», если рукопись основной статьи содержит предположения и гипотезы, которые не могут быть доказаны либо опровергнуты на нынешнем уровне развития науки, либо конструктивную критику в адрес других научных работ (опубликованных в любых изданиях, либо озвученных на конференциях и т.п.), либо полученные результаты исследований могут быть неоднозначно интерпретированы.

12. Авторам отклонённых статей направляются отзывы рецензентов и решение Редсовета. Редакция ежегодника не хранит рукописи, не принятые к печати. Рукописи, по-

лучившие отрицательный результат от рецензента, не публикуются и также не возвращаются обратно автору.

13. Редакция Ежегодника в обязательном порядке предоставляет рецензии на рукописи по запросу Министерства образования и науки Российской Федерации.

14. Оригиналы рецензий хранятся в редакции Ежегодника в течение 5 лет с момента их подписания рецензентом.

15. Очередность публикации статей устанавливается в соответствии с редакционным планом издания Ежегодника.

### **Правила для рецензентов рукописей**

Решение о публикации каждой представленной статьи принимается на основе анализа ее научной новизны, практической значимости, использованных методов исследований, достоверности полученных результатов, обоснованности выводов, четкости и ясности изложения. Значительная роль в процессе принятия решения о публикации той или иной статьи отводится рецензированию.

Основная цель рецензирования – повышение качества публикуемых статей.

Основные задачи рецензирования:

– получить заключение эксперта, чьи научные интересы наиболее близки к тематике представленной статьи, и тем самым обеспечить редколлегию важной для принятия решения информацией;

– привлечь внимание авторов к тем аспектам или конкретным местам статьи, которые остаются непонятными для читателей, представляются им недостаточно обоснованными или недоказанными и требуют исправлений или дополнительных пояснений.

Из цели и задач рецензирования следует, что важной составной частью любой рецензии должны быть конкретные замечания и вопросы автору, ответы на которые должны улучшить качество статьи. Желательно, чтобы рецензент отметил важность и новизну полученных в работе результатов. Если, по мнению рецензента, результаты не новы, следует дать ссылки на соответствующие работы. В связи с этим следует оценить, насколько адекватно реальности оценил автор место своей работы среди близких по тематике работ, не пропущены ли в списке литературы принципиально важные для данной работы источники. Особое место в рецензии должно быть отведено оценке достоверности полученных результатов и обоснованности сделанных выводов.

Редсовет, осознавая, что любая рецензия в той или иной мере содержит элемент субъективизма, для обеспечения максимальной объективности принимаемого в итоге заключения о возможности публикации статьи направляет любую представленную статью не менее чем двум рецензентам. В тех случаях, когда отзывы рецензентов о статье оказываются принципиально различными, Редсовет может прибегнуть к обсуждению всех полученных рецензий с одним или каждым из рецензентов. Полученные рецензии вместе с сопроводительным письмом редколлегии направляются автору статьи с просьбой дать аргументированные ответы на замечания и в случае необходимости внести в статью изменения. После получения ответа от автора статья может быть направлена на повторное рецензирование.

После завершения процесса рецензирования статьи Редсовет на основе анализа всех отзывов о ней всех рецензентов, ответов авторов и внесенных исправлений принимает окончательное решение о возможности ее публикации. При этом могут привлекаться дополнительные материалы, а мнение редколлегии в отдельных случаях может расходиться с мнением рецензентов.

Редсовет стремится максимальным образом обеспечить конфиденциальность представленной статьи и процесса рецензирования и просит рецензентов строго придерживаться этого принципа. Это означает, что рецензенты не должны обсуждать материалы рецензируемой статьи ни с кем, кроме авторов статьи и членов Редколлегии и Редсовета.

Редсовет осознает возможность существования между отдельными специалистами, занимающимися сходными проблемами, конфликта интересов, вызванного самыми разными причинами, однако считает, что в большинстве случаев конфликт интересов не может быть препятствием для направления статьи на рецензирование тому или иному специалисту. Это связано с тем, что Редсовет оставляет за собой право принятия окончательного решения о публикации той или иной статьи, которое в отдельных случаях может и не совпадать с мнением рецензента. Вместе с тем Редсовет просит рецензентов не братья за рецензирование статей, объективность их отзыва о которых может быть искажена личными или служебными взаимоотношениями с авторами или какими-либо иными обстоятельствами.

В соответствии с принятой мировой практикой рецензирование не оплачивается.

**«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ»**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

---

**Глубокоуважаемый(ая) \_\_\_\_\_ !**

Редакция ежегодника «Землетрясения Северной Евразии» обращается к Вам с просьбой о написании рецензии к статье:

*Название:*

*Авторы:*

При составлении рецензии просим Вас ответить на вопросы из прилагаемого опросного листа. В случае положительного заключения («Рукопись приемлема») заполнение пункта «Рекомендации рецензента» с подробным отзывом о статье не требуется, замечания технического характера можно указать на полях рукописи (используйте режим «правка» в Microsoft Word или шрифт синего цвета). Если Ваш отзыв отрицательный, или Вы указываете на необходимость внести в текст исправления по существу, просим Вас дополнительно в пункте «Рекомендации рецензента» представить текстовый отзыв, в котором должны быть отражены Ваши замечания к рукописи. Рецензирование статей, представленных в ежегодник, по умолчанию является анонимным.

Важная особенность ежегодника «Землетрясения Северной Евразии» – малое время рассмотрения и опубликования представленных работ. Поэтому просим Вас, если Вы не имеете возможности выполнить рецензирование до “\_\_\_” \_\_\_\_\_ 20\_\_ г., сообщить об этом в редакцию ежегодника.

Редакция ежегодника «Землетрясения Северной Евразии»

249035, Россия, Калужская обл., г. Обнинск, пр. Ленина, д. 189

ФГБУН Федеральный исследовательский центр «Единая геофизическая служба Российской академии наук»

Е-mail: [sev-evr@gsras.ru](mailto:sev-evr@gsras.ru)

Сайт ежегодника: <http://www.gsras.ru/zse/>

Главный редактор / Выпускающий редактор \_\_\_\_\_

РЕДАКЦИЯ ИЗДАНИЯ  
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ»

249035, Россия, Калужская обл., г. Обнинск, пр. Ленина, д. 189

Федеральный исследовательский центр «Единая геофизическая служба Российской академии наук» (ФИЦ ЕГС РАН)

Сайт издания: <http://www.gsras.ru/zse/>

Выпуск № \_\_\_\_

**РЕЦЕНЗИЯ**

Название статьи:

Автор(ы):

		Да	Нет	
Соответствует ли рукопись тематике журнала?		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Научная новизна исследования:				
- работа содержит новые материалы и выводы		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
- работа представляет новое обобщение ранее известных фактов и гипотез		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
- работа не содержит новых результатов по сравнению с ранее опубликованными данными		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Качество текста:	Рубрикация текста адекватна содержанию и соответствует требованиям журнала	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Название	Следует ли его изменить?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Аннотация	Адекватна ли она содержанию?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Введение	Четко ли сформулирована постановка задачи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Методика	Достаточно ли ясно описаны использованные данные, методы и алгоритм анализа?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Результаты	Ясно ли описаны полученные результаты?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Заключение	Согласуются ли сделанные выводы с полученными результатами?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Литература	Количество ссылок достаточно	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Количество ссылок избыточно	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Иллюстрации	Количество достаточно	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Количество избыточно	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Качество иллюстраций требует улучшения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Заключение рецензента:	Работа может быть опубликована в представленном виде или при незначительной правке	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Работа может быть опубликована после исправления сделанных замечаний, повторное рецензирование не требуется	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Работа может быть опубликована после существенной переработки, требуется повторное рецензирование	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Работу следует отклонить	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

**РЕКОМЕНДАЦИИ РЕЦЕНЗЕНТА**

(воспользуйтесь, пожалуйста, отведенным ниже местом для более подробного отзыва о статье)

✂ -----

**Сведения о рецензенте**

Организация, должность, ученая степень, ученое звание:

Почтовый адрес:

Телефон, E-mail:

Подпись:

Дата: